

Есть ли связь между международным киберсквоттингом и современным арбитражем?

О. К. ХРАПОВА, адвокат, руководитель адвокатского кабинета «Сервис-нафта», заместитель председателя коллегии по спорам в сфере цифровой экономики, третейский судья Арбитражного центра при РСПП; khrapova_olga@mail.ru



Памяти Тамары Евгеньевны Абовой

В числе многих удивительных качеств Тамары Евгеньевны была исключительная способность всегда быть современной. Она охотно и внимательно выслушивала молодых коллег, интересовалась теми новыми практиками, которые формируются на стыке права и других наук, была готова критически переосмысливать традиционные правовые постулаты, позитивно воспринимая и предлагая новые пути совершенствования закона и практики его применения.

Жесткий практикоориентированный подход Тамары Евгеньевны при рассмотрении многих вопросов теории права привлек меня уже при нашем знакомстве и во многом предопределил мое собственное профессиональное развитие.

В статье проведен анализ специфики рассмотрения споров на доменное имя в соответствии с Единой политикой по урегулированию споров о доменных именах, а также рассмотрен вопрос о возможности разрешения таких споров третейскими судами в рамках существующего на сегодняшний день законодательного регулирования.

Ключевые слова: международный арбитраж; киберсквоттинг; споры о праве на доменное имя; доменные имена верхнего уровня; Единая политика по урегулированию споров о доменных именах.

Киберсквоттинг (от англ. cybersquatting) — популярное проявление недобросовестной конкуренции в форме регистрации средств индивидуализации чужого лица в имени домена, по сути представляющее собой неправомерное использование чужого доменного имени, в том числе с целью его последующей продажи правообладателю.

Согласно положениям ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹ под доменным именем понимают обозначение символами, которое предназначено для адресации сайтов в сети Интернет в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети Интернет.

¹ С упоминаемыми в статье законодательными актами РФ и судебными актами высших судов РФ можно ознакомиться в СПС «КонсультантПлюс».

Как известно, каждый интернет-сайт имеет свой IP-адрес (от англ. Internet Protocol Address — адрес интернет-протокола)², т. е. уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, состоящий из определенной последовательности цифр (например, 78.110.50.121), запомнить которую, однако, достаточно трудно.

С учетом указанных особенностей в 80-хх гг. прошлого века был разработан протокол DNS (от англ. Domain Name System)³, который позволяет обеспечить поисковую связь между доменным именем, вводимым пользователями сети Интернет, и уникальным набором цифр, присущим определенному сайту (IP-адрес), который распознается устройством. Так, например, в глобальной системе DNS IP-адрес 78.110.50.121 распознается как доменное имя arbitrage.spb.ru.

Таким образом, доменное имя — это уникальное имя, состоящее из определенных его администратором символов с тем, чтобы можно было обеспечить его индивидуальность при перенаправлении на заданный IP-адрес.

Российское законодательство не относит доменные имена ни к числу результатов интеллектуальной деятельности, ни к кругу средств индивидуализации (п. 1 ст. 1225 ГК РФ, п. 33 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»), устанавливая в пп. 5 п. 2 ст. 1484 ГК РФ, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

В России споры, возникшие из отношений, связанных с государственной регистрацией имен и других объектов и оказанием услуг в Международной ассоциации информационно-телекоммуникационных сетей Интернет, рассматриваются арбитражными судами в том числе и в тех случаях, когда их стороной становятся иностранные организации, международные организации, иностранные граждане, лица без гражданства, осуществляющие предпринимательскую и иную экономическую деятельность (пп. 9 п. 1 ст. 247 АПК РФ).

Под упомянутыми спорами следует понимать в первую очередь споры, связанные с защитой прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации при регистрации доменных имен в российской доменной зоне (национальные домены первого уровня и доменные зоны второго уровня, ориентированные на российскую аудиторию либо включающие сайты на кириллице), а если регистрация осуществлена на территории Российской Федерации (регистратором выступает российское лицо), то и в иных доменных зонах (п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом»).

Одновременно стоит учитывать, что среди упомянутых в пп. 9 п. 1 ст. 247 АПК РФ споров имеется существенное количество споров, для разрешения которых установлена и иная, особая, процедура их разрешения. Речь идет о спорах на доменные имена в общих доменах верхнего уровня, или gTLD

² <https://ru.wikipedia.org/wiki/IP-%D0%B0%D0%B4%D1%80%D0%B5%D1%81> (дата посещения — 09.07.2020).

³ <https://ru.wikipedia.org/wiki/DNS> (дата посещения — 09.07.2020).

(например, .com, .net, .biz, .info, .mobi, .name, .net, .org), а также в доменах верхнего уровня с кодом страны, или ccTLD, которые приняли политику UDRP (Uniform Dispute Resolution Policy — Единая политика по урегулированию споров о доменных именах, далее также — ЕПУС) на добровольной основе⁴.

Разрешение таких споров осуществляется в соответствии с правилами процедуры UDRP, которая была разработана и принята международной некоммерческой организацией по управлению доменными именами и IP-адресами ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers — Корпорация по управлению доменными именами и IP-адресами) в 1999 г.

На сегодняшний день в соответствии с Единой политикой по урегулированию споров в области доменных имен один только Центр Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), будучи ведущим, но не единственным поставщиком услуг по разрешению споров по правилам ЕПУС, рассмотрел свыше 48 000 дел⁵, существенно опередив государственные суды по количеству разрешенных споров такого характера.

Согласно политике ЕПУС была разработана процедура разрешения доменных споров, которая относится к обязательным административным процедурам в рамках ICANN. Примечательно, что такая процедура весьма схожа с рассмотрением спора в третейском суде. Так, спор о праве на доменное имя разрешается комиссией, которая назначается поставщиком, т. е. утвержденным ICANN «поставщиком услуг разрешения споров» (п. 1 Принципов ЕПУС)⁶.

Компетенция комиссии, разрешающей спор, возникает, однако, не из арбитражного соглашения сторон спора, а в силу правил регистрации ряда доменных имен, которые связывают администратора-ответчика и его регистратора. ЕПУС была принята всеми аккредитованными регистраторами доменных имен для доменных имен верхнего уровня и ряда иных доменных имен и является составной частью соглашения между регистратором (или другим регистрирующим органом) и его клиентом (владельцем доменного имени) (ноты 2, 3 ЕПУС)⁷.

Таким образом, потенциально пострадавший администратор-истец стороной соглашения о рассмотрении споров в аккредитованном арбитражном центре по правилам ЕПУС (перечень указан на официальном сайте ICANN) может и не являться, а стать связанным им в силу обращения за административной процедурой по правилам ЕПУС.

Исполнение решения комиссии обеспечивается не волей сторон или органами принудительного исполнения судебных актов, а регистратором доменных имен, который уполномочен и обязан внести изменения в реестр в соответствии с принятым комиссией решением.

Очевидно, что разбирательства, проводимые в рамках процедуры ЕПУС, не могут быть квалифицированы в качестве арбитража, в первую очередь в силу прямого указания на это в ЕПУС.

⁴ WIPO Guide to the Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): <https://www.wipo.int/amc/en/domains/guide/#a> (дата посещения — 09.07.2020).

⁵ Споры по доменным именам: <https://www.wipo.int/amc/ru/domains/> (дата посещения — 09.07.2020).

⁶ <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2015-03-12-ru> (дата посещения — 09.07.2020).

⁷ <https://archive.icann.org/en/udrp/udrp-policy-24oct99.htm> (дата посещения — 09.07.2020).

Сказанное, однако, не исключает арбитрабельность соответствующих споров и очевидную для участников сообщества экономическую целесообразность создания правовых и организационных условий для их разрешения в порядке арбитража.

Современная российская нормативно-правовая база, предусматривая возможность заключения арбитражного соглашения как путем его включения в единый документ, так и посредством обмена состязательными документами, делает возможным арбитраж споров о праве на доменные имена независимо от их уровня.

Заключение единого арбитражного соглашения между регистраторами и администраторами — потенциальными ответчиками, с одной стороны, и заключение соглашения об арбитраже между истцом и администратором-ответчиком путем подачи искового заявления и отзыва на иск, с другой стороны, позволят обеспечить качественно новый уровень разрешения споров о праве на доменное имя.

Без сомнения, главными интересантами такой процедуры будут и стороны спора, и регистратор, который, включая арбитражную оговорку в договор или правила оказания им услуг по регистрации, наряду со сторонами сможет воспользоваться всеми преимуществами современного арбитража, о которых уже много было сказано и написано.

Очевидно, что такой арбитраж будет сочетать все преимущества административной процедуры по правилам ЕПУС и международного арбитража, а решения будут иметь статус обязательных и подлежащих исполнению как связанным арбитражной оговоркой регистратором доменного имени, так и органами принудительного исполнения судебных актов в странах-участницах Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г.