

Какие расходы на оплату юридических услуг могут быть взысканы арбитражным судом в пользу выигравшей стороны?

Судебная практика по многим аспектам возмещения расходов на оплату услуг представителей противоречива. Унификации практики в этой сфере призвано способствовать недавно принятое Информационное письмо Президиума ВАС РФ



Ольга Храпова
руководитель юридической
службы компании
«Сервис-нафта»

Статья 106 АПК РФ среди прочих судебных издержек указывает «расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей)». В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ подобные расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

До недавних пор, по сути, единственным (и весьма лаконичным) официальным разъяснением порядка применения этого процессуального правила был п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ», предписывающий при определении разумности расходов на оплату услуг представителя принимать во внимание:

- нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами;
- стоимость экономных транспортных услуг;
- время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;
- сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов;
- имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг;
- продолжительность рассмотрения и сложность дела.

По многим аспектам возмещения расходов на оплату услуг представителей судебная практика была довольно раз-

норечива, даже в стенах одного арбитражного суда¹. Способствовать унификации практики в этой сфере призвано Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее – Обзор).

Принципиальный подход, базирующийся на положениях АПК РФ о том, что возмещению в разумных пределах подлежат фактически произведенные и надлежаще доказанные затраты, остался незыблемым. Вместе с тем Обзор подробно разъяснил процессуальный порядок рассмотрения требований о возмещении расходов на оплату услуг представителей, а также дал ответы на ряд часто возникающих в практике вопросов по поводу включения или невключения в состав судебных расходов отдельных разновидностей выплат, связанных с представительством в арбитражном суде.

Расходы, не включаемые в состав судебных расходов, распределяемых в соответствии со ст. 110 АПК РФ

1. В состав судебных расходов, распределяемых в соответствии со ст. 110

¹ См., например: Анализ проблемных вопросов, возникающих в арбитражной практике в связи с распределением между сторонами расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь//Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2006. № 6.

АПК РФ, не включается сумма оплаты консультаций, не предусмотренных договором о представительстве в суде (п. 8 Обзора).

Так, истец до подачи иска обратился в юридическую фирму, которая в рамках договора на абонентское обслуживание дала заключение относительно спорной ситуации, выбора способов защиты и судебных перспектив спора. Истец, выиграв дело, просил арбитражный суд взыскать соответствующую часть расходов с другой стороны, однако ему в конечном итоге было отказано.

ВАС РФ отметил, что поскольку в указанном случае юридическая фирма исковое заявление или иные процессуальные документы не подготавливала и интересы истца в арбитражном суде не представляла, то оплата консультации, проведенной в рамках исполнения договора на абонентское правовое обслуживание третьим лицом, не осуществлявшим представительство в суде, к категории судебных расходов не относится и возмещению не подлежит.

Анализ данного разъяснения, тем не менее, позволяет сделать вывод, что при определенных условиях такого рода консультации, оказанные в рамках договора на представление интересов в суде, могут быть включены в судебные расходы.

2. Не считаются судебными издержками и не возмещаются расходы по выплате премии за выигрыши дела представителю, работающему по трудовому договору в той организации, интересы которой он представлял в суде, как не подпадающие под понятие «судебные расходы», распределяемые в соответствии со ст. 110 АПК РФ» (п. 11. Обзора).

Расходы, включаемые в состав судебных расходов, распределяемых в соответствии со ст. 110 АПК РФ

1. Пункт 6 Обзора, абстрагируясь от проблем правомерности установления «гонорара успеха», резюмировал, что при выплате представителю вознаграждения, обязанность по уплате и размер которого были обусловлены исходом судебного разбирательства, требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов².

Так, истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг

представителя (размер вознаграждения адвоката был определен в процентном отношении к цене иска, а его выплата обусловлена принятием судебного акта в пользу истца). Ответчик посчитал, что судебные расходы общества возмещению не подлежат, поскольку у него отсутствовала обязанность выплаты вознаграждения представителю. При этом ответчик сослался на абз. 3 п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29 сентября 1999 г. № 48, согласно которому не подлежит удовлетворению требование исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование истец обосновывает условием договора, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем.

Суд первой инстанции, приняв позицию ответчика, истцу отказал. Суд апелляционной инстанции, отменив определение нижестоящего суда, указал, что «для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы».

Ранее судебно-арбитражная практика рассматривала все средства, полученные представителем от стороны во исполнение подобного условия договора об оказании юридических услуг, не подлежащими возмещению в силу неправомерности такого условия³. В связи с этим вызывает удовлетворение лояльность подхода ВАС РФ к вопросам как возможности возмещения вознаграждения, уплаченного представителю в виде «гонорара успеха», так и определения круга представителей, стоимость услуг которых можно возложить на проигравшую сторону (п. 9 и 10 Обзора).

2. Обоснованным признан случай взыскания судебных расходов на оплату услуг нескольких представителей (п. 9 Обзора).

По договору между выигравшим дело истцом и адвокатским бюро подготовку процессуальных документов, сбор доказательств и представление интересов

истца в судебном заседании должны были осуществлять два адвоката. Суд первой инстанции (с учетом, по его мнению, обоснованного возражения ответчика о том, что участие двух адвокатов в данном случае не требовалось и явилось причиной неразумного увеличения судебных расходов) удовлетворил заявленное истцом требование о возмещении затрат на адвокатов частично. При этом суд отметил, что привлечение нескольких адвокатов является правом участника разбирательства, однако это не означает, что с проигравшей стороны должны быть в полном объеме взысканы расходы, понесенные на выплату вознаграждения всем представителям оппонента.

Истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просил возместить судебные расходы в полном объеме. Суд апелляционной инстанции жалобу удовлетворил, отметив, что «судебное разбирательство, в связи с которым были понесены судебные расходы, длилось продолжительное время, законность и обоснованность принятого решения проверялась в нескольких судебных инстанциях, разрешавшиеся в ходе рассмотрения дела вопросы являлись достаточно сложными. Работа адвокатов включала в себя не только участие в судебных заседаниях, но и подготовку в относительно сжатые сроки большого числа документов, требующих детальных исследований, в том числе изучение иностранного права. Одному представителю было бы затруднительно справиться с таким объемом работы. Ответчик не доказал необоснованность участия на стороне заявителя двух адвокатов. При изложенных обстоятельствах понесенные истцом расходы на оплату услуг двух адвокатов подлежали взысканию в полном объеме».

Приведенный пример подтверждает неправильность автоматического исключения из состава подлежащих возмещению судебных расходов затрат стороны на более чем одного представителя, поскольку в ряде случаев для обеспечения оптимальной и эффектив-

² ВАС РФ посчитал, что позиция о недопустимости «гонорара успеха», подтвержденная Постановлением КС РФ от 23.01.2007 г.

№1-П «По делу о проверке конституционности положений п. 1 ст. 779 и п. 1 ст. 781 ГК РФ в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева», не носит универсального характера.

³ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.05.2006 г. по делу № А44-1499/2005-9.

ной защиты интересов правой стороны буквально требуется одновременное участие в деле нескольких представителей.

3. Признано, что наличие собственной юридической службы само по себе не препятствует возмещению судебных расходов на оплату услуг представителя (п. 10 Обзора).

Суды не приняли довод истца об отсутствии у ответчика необходимости в привлечении адвоката для представительства в арбитражном суде, поскольку «право прибегать к услугам профессионального представителя и право на возмещение в связи с этим соответствующих издержек не поставлено законом в зависимость от наличия у организации собственной юридической службы или специалиста, компетентного представлять интересы организации в суде».

Кстати говоря, затраты на внешнего представителя организации, имеющей в штате юриста, интересны и с точки зрения налогообложения. Налоговые органы часто делают вывод о том, что если в штатном расписании организации предусмотрена должность юридического работника и в его трудовую функцию включено представительство в судах, то привлечение сторонних специалистов для выполнения соответствующих обязанностей корпоративного юриста экономически не обосновано. В этом случае, по мнению налоговиков, стоимость юридических услуг, оплаченных не по трудовым договорам, нельзя относить к прочим расходам, связанным с производством и реализацией для целей исчисления налога на прибыль организаций. Судебная практика по данной проблеме была весьма неоднородной, причем суды нередко соглашались с налоговыми органами⁴. Минфин России счел, что вопрос о принятии расходов на оплату услуг судебных представителей в целях налогообложения прибыли должен рассматриваться в каждой отдельной ситуации. При этом необходимо учитывать круг обязанностей, возложенных на юриста организации, и объем выполняемых им работ (письмо Минфина России от 31 мая 2004 г. № 04-02-05/3/42).

Налоговые органы также нередко применяли положения ст. 40 НК РФ, обосновывая налоговые претензии якобы имевшей место завышенной стоимостью юридических услуг⁵. Президиум ВАС РФ в Постановлении от 18 марта 2008 г. № 14616/07, поддержав налогоплательщиков, внес в решение этого вопроса некоторую определенность, указав следующее:

«...подпунктом 14 пункта 1 статьи 264 Кодекса установлена возможность для отнесения налогоплательщиками в состав прочих расходов, связанных с производством и реализацией, расходов на юридические и информационные услуги⁶.

При этом Кодекс не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать произведенные налогоплательщиками расходы с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 24 февраля 2004 г. № 3-П, судебный контроль также не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией. В силу изложенного у инспекции и судов отсутствовали правовые основания для признания произведенных обществом расходов на юридические услуги экономически не обоснованными по тому основанию, что в его структуре имеется юридическая служба, выполняющая аналогичные функции».

Что не определено

Если вопрос в отношении премий «штатных» представителей в Обзоре решен отрицательно, то примера по поводу взыскания с проигравшей стороны других расходов выигравшей стороны-работодателя на представителя-работника Обзор не содержит. Между тем Европейский суд по правам человека в Постановлении от 6 ноября 1980 г. по делу «Санди Таймс» против Соединенного Королевства (далее – Постановление) применительно к этой проблеме указал, что «если наемный служащий, уделяя определенное время конкретному судебному делу, делает работу, которая в ином случае могла бы быть выполнена независимыми (внештатными) юристами, то разумно рассматривать определенную часть его оплаты, которая является вознаграждением за такого рода работу, в качестве дополнительных расходов компании»⁷.

Хотя в ряде последующих решений Европейский суд изменил практику по этому вопросу⁸, но нам, прежде всего, интересен приведенный им в Постановлении важный довод в пользу удовлетворения требований о взыскании подобных расходов: сторона вправе самостоятельно решать, кому доверить

ведение дела, и от этого не должно зависеть, будут ли ей возмещены издержки либо нет. Ведь оплата труда штатного работника за время, затраченное им на подготовку судебных документов и представление интересов в суде, хотя и находится в рамках трудовых отношений, с точки зрения бремени ее несения на нужды процесса ничем не отличается от вознаграждения представителя по гражданско-правовому договору, а следовательно, должна иметь такие же перспективы возмещения. Иное ставило бы адвоката либо иного внештатного юриста-представителя в привилегированное положение по сравнению с корпоративным юристом, стимулировало бы выведение за штат судебных юристов компаний.

Следует отметить, что отечественная судебно-арбитражная практика в последнее время отходит от ограничительного толкования положений ст. 106, 110 АПК РФ и все чаще идет по пути признания рассматриваемых расходов заслуживающими возмещения. Так, в Определении от 8 августа 2006 г. по делу № А42-5540/02-27 ФАС Северо-Западного округа указал:

«...по смыслу закона должны компенсироваться не только расходы на оплату услуг по оказанию правовой помощи по гражданско-правовому договору, но и другие расходы, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, в частности расходы по проезду и проживанию представителя, независимо от того, что представительские функции осуществляли лица, состоявшие в штате предприятия.

Учитывая, что статья 106 АПК РФ не содержит исчерпывающего перечня расходов, относящихся к судебным издержкам, к таковым должны относиться и уплачиваемые работнику суточные, поскольку их выплата является обязательной в силу статьи 168 Трудового кодекса РФ».

⁴ См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 12.11.2003 г. по делу № А12-9605/02-С46, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 24.05.2005 г. по делу № Ф03-А51/05-2/1021, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.05.2005 г. по делу № Ф04-3285/2005 (11681-А27-26).

⁵ При этом речь ведется о несоответствии размера произведенных затрат сложившейся в регионе стоимости услуг адвокатов с учетом продолжительности рассмотрения и сложности судебного дела.

⁶ Имеется в виду часть вторая НК РФ.

⁷ См. Афанасьев Д. В. Возмещение судебных расходов и издержек (практика Европейского суда по правам человека)/Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов/Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М., 2008 г. С. 261.

⁸ Там же. С. 262.